

ROMÂNIA

TRIBUNALUL OLT

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința Nr. 759/2016

Ședința publică de la 22 Noiembrie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE Tudorel Slujitoru

Grefier Cristina Pană

Pe rol, judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii BRATOI EUFROSINA, DIACONESCU RENICA, STANCULESCU ADRIAN, MIHAILESCU ILEANA, PATRU CATALIN, DUMITRESCU LUMINITA, DIACONESCU NICOLAE, ENE RADU DANIEL, JIAU DAN VASILE, ROSU ADRIAN, GRIGORE DANIEL, PARASCHIV CORNELIA, VIDU DANIELA, MAGALA ILEANA, ENE VICTORIA, PARLIGRAS COSMIN, POPA ILEANA, CHIRIAC GABRIEL, STANCULESCU CORNELIA, RUSOIU ELA, CIOBARCA DIANA, STIUCA ADELINA, NEDA CARMEN, PRUNDEANU DAN, OPREA CAMELIA, CHITEA NICOLETA, MIHALACHE ALECSANDRU, GEAUCA CRISTINA, CALINESCU MIHAI, COTEANU MUGUR, cu domiciliul procesual ales la SCA Bubatu, Pirciu & Asociații, în contradictoriu cu pârâții COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMANIA, cu sediul în București, bd. Timișoara, nr. 15, sector 6 și COLEGIUL MEDICILOR OLT, cu sediul în Slatina, str. Crișan, nr. 9-11 județul Olt, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut se prezintă avocat Eftenie Pavel pentru pârâta Colegiul Medicilor Olt, avocat Fătu Livică pentru pârâta Colegiul Medicilor București, lipsind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că s-a depus la dosar cerere de amânare din partea apărătorului reclamantilor, avocat Bubatu Mihăiță, neputându-se prezenta.

Instanța pune în discuție cererea de amânare formulată de avocat Bubatu Mihăiță pentru reclamantii.

Avocat Fătu Livică se opune cererii de amânare având în vedere că de comun acord s-a fixat termenul de judecată, apărătorul reclamantilor verificându-și agenda, societatea de avocatură fiind societate civilă se putea asigura apărarea prin prezența unui alt avocat și, de asemenea, nu există motive excepționale, apărute intempestiv astfel să nu poată fi respectate dispozițiile legii avocaturii privind substituirea.

Avocat Eftenie Pavel lasă la aprecierea instanței cererea de amânare formulată de apărătorul reclamantilor.

Instanța, urmează să respingă cererea de amânare formulată de avocat Bubatu Mihăiță având în vedere și faptul că în cererea de amânare se referă și la excepția care urma să fie pusă în discuție și constatând că dosarul se află în stare de soluționare acordă cuvântul asupra excepției inadmisibilității cererii.

Avocat Fătu Livică solicită admiterea excepției așa cum a fost formulată și susținută la termenul anterior, arătând că obiectul cererii este anularea procesului verbal, acesta nefiind un act administrativ, actul administrativ fiind reprezentat de decizia de atribuire a mandatelor și nu de procesul verbal contestat.

Avocat Eftenie Pavel solicită admiterea excepției inadmisibilității, achiesând la concluziile puse de apărătorul Colegiului Medicilor din România.